



Obec Boleboř
Boleboř č.p.79
PSČ 431 21

ZÁPIS

z 26. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Boleboř
konaného dne 29.6.2026 od 17:15 hodin v sále obecního úřadu

Zahájení zasedání zastupitelstva

Zahajuji 26. veřejné zasedání zastupitelstva obce Boleboř. Žádám přítomné zastupitele, aby se podepsali na prezenční listinu.

Nejprve ověření usnášeníschopnosti zastupitelstva:

Přítomní zastupitelé: Martin Valeš, Jiří Šiman, Stanislava Bidlasová, Ludmila Bínová, Jan Zábran, Alexandr Peteřík, Renáta Mihaliková, Jan Hlaváček

Omluveni: Jaromír Franta

Konstatuji, že je přítomno 8 členů zastupitelstva z celkového počtu 9, tedy dle § 92, odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je zastupitelstvo obce usnášeníschopné a zasedání bylo řádně svoláno.

Zápis z minulého zastupitelstva byl ověřovateli odsouhlasen, nebyly podány námitky.

Kontrola plnění předchozích usnesení

- usnesení č.2025/23/157 - zajištění další dokumentace k elektronickým úředním deskám bylo splněno, bude popsáno v bodě 3.
- usnesení č. 2026/24/162, 2026/24/163, 2026/24/164 a 2026/24/165 dosud nebyla splněna

Určení ověřovatelů a zapisovatele

Navrhuji ověřovateli zápisu paní Stanislavu Bidlasovou a paní Ludmilu Bínovou a zapisovatelkou paní .
Jsou jiné návrhy?

Návrh hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo obce Boleboř určuje ověřovateli zápisu paní Stanislavu Bidlasovou na paní Ludmilu Bínovou a zapisovatelkou paní .

Výsledek hlasování: Pro 8 (Zábran, Šiman, Bidlasová, Valeš, Bínová, Hlaváček, Peteřík, Mihaliková)
Proti 0
Zdrželi se 0

Usnesení č. 2026/26/170 bylo schváleno.

Návrh programu

Program jednání zastupitelstva byl uveřejněn na pozvánce k dnešnímu zasedání, byl předán všem zastupitelům a zveřejněn na úřední desce:

1. Záměr směny pozemků s městem Jirkovem
2. Návrh odprodeje rolby
3. Pořízení elektronické úřední desky

4. Závěrečný účet roku 2025
5. Schválení účetní závěrky za rok 2025
6. Diskuze

Ve středu jsem poslal návrh na doplnění programu o tyto 2 body

- **Záměr směny pozemků/části pozemků p.č.325/3, 23/20, 6/2, 23/17 a 28/4 vše k.ú. Svahová**
- **Záměr směny pozemků/části pozemků p.č. 933/30, 970/1 a 35/1 vše k.ú. Boleboř**

Navrhuji jejich zařazení jako body 2. a 3.

Má někdo návrh na další doplnění? – nikdo nemá další návrh na doplnění

Předkládám tedy tento návrh dnešního programu:

1. Záměr směny pozemků s městem Jirkovem
2. Záměr směny pozemků/části pozemků p.č.325/3, 23/20, 6/2, 23/17 a 28/4 vše k.ú. Svahová
3. Záměr směny pozemků/části pozemků p.č. 933/30, 970/1 a 35/1 vše k.ú. Boleboř
4. Návrh odprodeje rolby
5. Pořízení elektronické úřední desky
6. Závěrečný účet roku 2025
7. Schválení účetní závěrky za rok 2025
8. Diskuze

Návrh hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo obce Boleboř schvaluje program 26. zasedání v předloženém znění.

Výsledek hlasování:	Pro	8 (Zábran, Šiman, Bidlasová, Valeš, Bínová, Hlaváček, Peteřík, Mihaliková)
	Proti	0
	Zdrželi se	0

Usnesení č. 2026/26/171 bylo schváleno.

Bod 1. Záměr směny pozemků s městem Jirkovem

Důvodovou zprávu přednesl starosta

Z důvodu účelného využití některých pozemků ve správním území Boleboře jsme jednali s městem Jirkovem o možnosti vzájemné výměny pozemků resp. jejich částí. Ve vlastnictví města Jirkova jde o tyto pozemky p.č.:

k.ú. Boleboř

663/2	trvalý travní porost - 747 m ²	obec potřebuje část pozemku podél místní komunikace 935/1 a státní komunikace na Orasín
663/3	koryto, vodní plocha - 60 m ²	navazuje na předchozí a umožní vjezd na cestu 663/20 k zahrádkám
661/23	orná půda - 630 m ²	rozšíření příjezdové cesty 978

k.ú. Svahová

28/2	trvalý travní porost - 2 m ²	zarovnání cesty 325/3
104/6	komunikace - 270 m ²	komunikace

Celkem Jirkov = 2 218 m²

Výměna za část pozemku Boleboře p.č.973/1 ostatní plocha, neplodná půda o rozloze 2 218 m².

Návrh hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo obce Boleboř schvaluje záměr směny části pozemku p.č.973/1 k.ú. Boleboř o výměře přibližně 2 218 m² z vlastnictví obce Boleboř do vlastnictví města Jirkova za část pozemku p.č.663/2 o výměře přibližně 747 m², p.č.663/3 o výměře přibližně 60 m², p.č.661/23 o výměře přibližně 630 m² v k.ú. Boleboř a p.č.28/5 o výměře 2 m², p.č.104/6 o výměře 270 m² a p.č.331/1 o výměře 509 m² v k.ú. Svahová z vlastnictví města Jirkova do vlastnictví obce Boleboř. Náklady spojené se směnou pozemků (geometrický plán, správní poplatek) hradí obec Boleboř.

Výsledek hlasování: Pro	8 (Zábran, Šiman, Bidlasová, Valeš, Bínová, Hlaváček, Peteřík, Mihalíková)
Proti	0
Zdrželi se	0

Usnesení č. 2026/26/172 bylo schváleno.

Bod 2. Záměr směny pozemků/části pozemků p.č.325/3, 23/20, 6/2, 23/17 a 28/4 vše k.ú. Svahová

Důvodovou zprávu přednesl starosta

Z důvodu srovnání skutečných hranic pozemků a katastrální map navrhuji záměr směny částí pozemků p.č.325/3, 23/20, 23/17 a pozemku 6/2 vše k.ú. Svahová ve vlastnictví obce Boleboř a části p.č.28/4 k.ú. Svahová ve vlastnictví pana [REDAKCE] dle GP č.266-17/2025. Rozdíl výměry pozemků 125 m² ve vlastnictví obce Boleboř a 18 m² ve vlastnictví pana [REDAKCE] navrhuji úhradou ve výši 440 Kč/m² (cena dle znaleckého posudku stanovená pro obdobný pozemek na Svahové).

Zahajuji rozpravu:

Návrh hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo obce Boleboř schvaluje záměr směny částí pozemků p.č.325/3 o výměře 103 m², p.č.23/20 o výměře 19 m², p.č.23/17 o výměře 1 m² a p.č.6/2 o výměře 2 m² vše k.ú. Svahová ve vlastnictví obce Boleboř do vlastnictví [REDAKCE] za část pozemku p.č.28/4 o výměře 18 m² k.ú. Svahová z vlastnictví [REDAKCE] do vlastnictví obce Boleboř. Rozdíl ve výměrách bude uhrazen [REDAKCE] ve prospěch obce Boleboř úhradou v částce 440 Kč/m² plochy. Náklady spojené se směnou pozemků budou obě strany hradit napolovic.

Výsledek hlasování: Pro	8 (Zábran, Šiman, Bidlasová, Valeš, Bínová, Hlaváček, Peteřík, Mihalíková)
Proti	0
Zdrželi se	0

Usnesení č. 2026/26/173 bylo schváleno.

Bod 3. Záměr směny pozemků/části pozemků p.č. 933/30, 970/1 a 35/1 vše k.ú. Boleboř

Důvodovou zprávu přednesl starosta

Z důvodu srovnání skutečných hranic pozemků a katastrálních map navrhuji záměr směny částí pozemků p.č.933/30 a 970/1 vše k.ú. Boleboř ve vlastnictví obce Boleboř a části p.č.35/1 k.ú. Boleboř ve vlastnictví paní [REDAKCE] dle GP č.536-100/2025. Rozdíl výměry pozemků 192 m² ve vlastnictví obce Boleboř a 93 m² ve vlastnictví paní [REDAKCE] navrhuji úhradou ve výši 540 Kč/m² (cena dle znaleckého posudku stanovená pro obdobný pozemek v Boleboři).

Zahajuji rozpravu:

Peteřík – paní [REDAKCE] žije v cizině a myslím, že její příjmení je již změněné

Starosta – paní [REDAKCE] dala plnou moc paní [REDAKCE] která to za ní vyřizuje

Peteřík – jde o to, aby to bylo dostatečně identifikované, aby tam bylo správné jméno, na katastru je stále paní [REDAKCE] myslím, že má jiné příjmení

Starosta - ověříme to

Návrh hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo obce Boleboř schvaluje záměr směny částí pozemků p.č.933/30 o výměře 45 m² a p.č.970/1 o výměře 147 m² vše k.ú. Boleboř ve vlastnictví obce Boleboř do vlastnictví [REDAKCE] za část pozemku p.č.35/1 o výměře 93 m² k.ú. Boleboř z vlastnictví [REDAKCE] do vlastnictví obce Boleboř. Rozdíl ve výměrách bude uhrazen [REDAKCE] ve prospěch obce Boleboř úhradou v částce 540 Kč/m² plochy. Náklady spojené se směnou pozemků budou obě strany hradit napolovic.

Výsledek hlasování: Pro	8 (Zábran, Šiman, Bidlasová, Valeš, Bínová, Hlaváček, Peteřík, Mihaliková)
Proti	0
Zdrželi se	0

Usnesení č. 2026/26/174 bylo schváleno.

Bod 4. Návrh odprodeje rolby

Důvodovou zprávu přednesl starosta

Obec Boleboř je vlastníkem sněžného pásového vozidla Kässbohrer PistenBully, rok výroby 2006, registrační značka U 005005. Toto vozidlo je od roku 2007 v dlouhodobém pronájmu Horský klub Lesná v Krušných horách, z.s. Ten projevil zájem o odprodej tohoto vozidla. Vzhledem k neupotřebitelnosti rolby pro naši obec navrhuji schválit odprodej za částku 300.000 Kč.

Zahajuji rozpravu:

Peteřík – mě by zajímalo, jak vypadala nájemní smlouva, pořizovací částka za rolbu a ostatní informace. Jestli se nám vůbec tento prodej vyplatí a celkově bych rád bližší informace o celé transakci. Kdo případně nesl náklady na opravy a veškeré věci s tímto spojené. Těžko o něčem máme rozhodovat, když nemáme tyto informace.

Starosta – pořízení bylo za 5 712 000 Kč, nájemné bylo hrazeno ročně ve výši 1 Kč, s tím že veškeré náklady na provoz nesl Klub Lesná. Pokud si dobře pamatuji, obec z toho nemá nic, celá akce šla přes obec pro Horský klub Lesná. Obec to nestálo nic. Bylo to kompletně z dotace.

Peteřík – zase jsme u toho, my nevíme, kolik byla ta dotace a zda obec do toho něco investoval. Rolba stála tedy 5mil a odpisy dělala obec?

Starosta – ano

Peteřík – takže daňové odpisy šly do obce, dobře, ale my tady máme prodat něco za něco a my nic nevíme.

Starosta – posílal jsem vám znalecký posudek, kde je cena 137tis., zůstatková cena je 285tis., takže obec z toho má jednak odpisy a prodejní cena by byla těch 300tis. Kč. Doklady můžeme dohledat, z hlavy si vše nepamatuju.

Peteřík - já bych požádal na další jednání více informací, ve smyslu dotace, kdo to platil atd., zkrátka vše, co by mohlo ovlivnit mé rozhodnutí.

Starosta – rozumím, můžeme to nechat na příště. Avšak zůstatková cena je nižší než prodejní, přes znalecký posudek, který je nižší, nabízíme to za tuto cenu.

Peteřík – to já chápu, ale nechci rozhodovat o něčem, o čem nejsou žádné informace a současný stav tohoto majetku neovlivnila obec Boleboř, ale třetí osoba.

Starosta – necháme to na příště, ale abychom nevyškrtávali usnesení, pojďme hlasovat

Návrh hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo obce Boleboř schvaluje odprodej sněžného pásového vozidla Kässbohrer PistenBully, typ: PistenBully 28.100, č. vozidla WKU 482MAGLO10943, rok výroby 2006, registrační značka U 005005 za částku 300.000 Kč.

Výsledek hlasování: Pro	0
Proti	6 (Zábran, Bidlasová, Valeš, Hlaváček, Peteřík, Mihalíková)
Zdrželi se	2 (Šíman, Bínová)

Usnesení č. 2026/26/175 nebylo schváleno.

Bod 5. Pořízení elektronické úřední desky

Důvodovou zprávu přednesl starosta

Cenové nabídky:

Galileo	pořízení	156.400 Kč	
	provoz	13.180 Kč	(8.280 Kč správa, tech.podpora + 4.900 Kč profilaxe)
Bártek	pořízení	131.189 Kč	
	provoz	15.400 Kč	(8.400 Kč správa, tech.podpora + 7.000 Kč profilaxe)
DigiDay	pořízení	127.800 Kč	
	provoz	8.400 Kč	

Rozprava:

Bidasová – takže tato cena, co má Galileo, je už v podstatě čistá? Protože to, co nabízí třeba Digiday, tak ti si tam můžou dát další poplatky?

Starosta – ve smlouvě ne, ale nevíme, co budou za poplatky okolo. Samozřejmě Galileo si to může napálit, protože ví, že na jejich systém to napasují, ostatní firmy to mají nižší, protože chtějí prorazit, ale neznáme pak ty poplatky okolo.

Bidasová – takže ty data nahrát bude jednodušší

Starosta – ano ty data budou součástí systému, Galileo je největší hráč na trhu, ale také nejdražší

Peteřík – proč zastupitelstvo rozhoduje o částce na elektronickou úřední desku, když je toto v kompetenci starosty?

Starosta – ano je to v kompetenci mé a místostarosty, ale je to protože, na to máme dotaci

Peteřík - na jiné věci jsme měli také dotaci a neschvalovali jsme to. Mám s tím problém, protože věc za 150t. schvalujeme a věc ta 1,8mil. jsme neschvalovali.

 – to nahradí dole tu úřední desku?

Starosta – bude tato elektronická, ale bude i papírová, dole jsou již připravené kabely na zabudování, do budoucna to budou mít obce povinné. Vůči papírové má tato elektronická výhodu v tom, že tam budou vidět veškeré vyvěšené věci, třeba ÚP má hodně stran a není možné ho vyvěsit papírově.

 – a spravuje to kdo?

Starosta – správci jsou Galileo a samotný obsah spravujeme my, co se vyvěsí, promítne se na desce

Návrh hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo obce Boleboř schvaluje nákup elektronické úřední desky od firmy Galileo v částce 156 400,- Kč včetně ročního provozu za 13 180,- Kč.

Výsledek hlasování:	Pro	6 (Zábran, Šiman, Bidlasová, Valeš, Bínová, Hlaváček)
	Proti	0
	Zdrželi se	2 (Peteřík, Mihaliková)

Usnesení č. 2026/26/176 bylo schváleno.

Bod 6. Závěrečný účet roku 2025

Důvodovou zprávu přednesla účetní

Přezkoumání hospodaření za rok 2025 proběhlo ve dnech 29.10.2025 – 31.10.2025 a 18.5.2026 – 20.5.2026 na základě ustanovení § 42 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů kontrolorkami Ústeckého kraje.

Nedílnou součástí tohoto zápisu je Závěrečný účet za rok 2025 a Zpráva o přezkoumání hospodaření obce za rok 2025.

Rozprava:

Peteřík – byl vystaven dodatek ke zprávě, byl dnes citován?

Účetní - nebyl citován, ale přečtu ho, mám ho u sebe

Peteřík – vzhledem k tomu, že přišel dodatek, tak nesplňuje vyvěšení 15-ti denní lhůtu a měl by tam ještě viset. Nevím, jak k tomu budeme přistupovat, ale mělo to viset a neviselo to. Závěrečný účet může být pro spoustu lidí směs paragrafů a odstavců, a když to shrnu, tak máme zadluženou obec o 30% víc, než nám povoluje zákon. Navíc tam máme 5 přestupků, které se týkají hospodaření. Je to vše, na co poukazujeme, nebyla dělána rozpočtová opatření, krajský úřad se nám asi diví a proto jsem taky minulá zastupitelstva navrhoval, aby starosta nemohl sám měnit rozpočet. Už při schvalování úvěru si nedokázali spočítat, že ten koeficient, který je daný zákonem, nemůže vyhovovat následnému hospodaření obce, takže jsme ten úvěr ani neměli čerpat. 12mil. úvěr překročil tu hranici 60% a krajský úřad nám dal i za nápravu, abychom platili víc, a když jsem minulá zastupitelstva podotýkal, že by se měla poskytnout nějaká mimořádná splátka, tak mi bylo řečeno, že se to chová jako hypotéka a nelze udělat mimořádnou splátku. Následně přečetl zprávu, kterou zpracoval, aby lidem řekl, jak se chová naše obec (znovu přečetl body, které četla účetní ze zprávy z auditu). Následně vypočítal mzdové náklady obce, vysvětlil, že je to velmi nákladné pro obec. Rostou i mzdové náklady na dohodáře. Vyplácíme neskutečné peníze komusi. Proč takový nárůst? Opět mluví o zadluženosti obce.

rovnou předčítá mzdové náklady obce od roku 2017. Dále předčítá příjmy a výdaje nynějšího zastupitelstva. Závěrečný účet je pro mě nepřijatelný.

Starosta – vyjádřím se ke mzdovým nákladům. Dříve tu bylo třeba 5 VPP, teď je nemáme a tak je nahrazujeme dohodami. Máme v obci poštu, pokud se rozhodneme ji nemít, škrtáme si část na výdaje. Vzhledem k tomu, že si neobjednáváme firmy na údržbu obce, snažili jsme se to řešit mzdovými náklady. Také jsem říkal, že umožení úvěru můžeme řešit třeba prodejem pozemků, to jsem již říkal a máme také na účtu tu přijatou dotaci. To, že jsme překročili 60%, je pravda, ale zákon to umožňuje a můžeme ročně zaplatit na splátkách více, nyní to dělá těch 261tis. Cílem je, abychom ten dluh co nejdříve zaplatili. Poslední věc, to, že pan Peteřík nevidí, že by se v obci něco dělo, je otázka, jak se na to kouká.

Mihalíková – opakovaná chybovost ukazuje na rizikovost, neznalost při sestavování rozpočtu, nevyvěšování dokumentů na úřední desce, opakovaně dochází k porušování zákonných povinností, lehkovážnost při správě obecního majetku, není vyvozována zodpovědnost konkrétních osob, chybí pokora a úcta k veřejným financím.

Starosta – ještě jedna věc ke mzdovým nákladům, značnou část času zaměstnanců obce tvoří příprava pro právní služby a hlavně odpovědi na 106 a udání. Většinu času musíme věnovat tomuto, to se táhne již několik let. Co se týká stavu peněz na účtu, vzhledem k těm udáním, nám krajský úřad zadržuje 800tis na dotacích. V minulých letech jsme měli také audity bez chyb, samozřejmě děláme chyby, co se týká toho rozpočtu, chyba se stala, uvidíme, jaká bude výše sankce, které se postavíme čelem. Hlavním důvodem je nárůst prací a tím spojena fakturace, měli jsme i zastaralý účetní program, ve kterém nešlo nic vidět a proto jsme i pořídili Keo, který nyní umí vše hlídat. Sám z toho nemám radost, protože jsem byl také zvyklý na jiné výsledky z auditu.

Peteřík – pokud bys pracoval čistě, nepotřeboval bys právní služby a já nezpochybňuji to, co jsem tady říkal, že jiné obce pracují čistě, proto mají kontroly v pořádku. A když ti někdo kontroluje 106, proč teda vynakládáš další prostředky za právní služby? Pracujte čistě a dobře, jste za to nadstandardně ohodnocení, takže bych čekal, že se s veřejnými financemi bude zacházet lépe, ale to se neděje. To, že vám někdo zadržuje dotace, je asi tím, že jsme něco neudělali dobře. Dělejte věci s rozmyslem, jak to dělá každý a ne upravovat rozpočtovým opatřením nezajištěný výdaj až po. My s tím nemůžeme udělat nic, ale krajský úřad už ví, máme tady zprávu, že krajský úřad konstatuje, že jsme schvalovali schodkový rozpočet, když my jsme schvalovali vyrovnaný rozpočet? Co jste tedy krajskému úřadu předložili? Já jsem tedy rád, že na kraji někdo vnímá to, jak se tady hospodaří s veřejnými financemi. Ty tady říkáš, my se k tomu postavíme čelem, ale kdo jsme my, ty se k tomu postav čelem, ty jsi to podepisoval, tak zaplať. Já budu nutit toto zastupitelstvo, aby se sjednala škodní komise a donutila tě to všechno zaplatit.

Bidasová – kolik závad bylo zjištěno u těch dotací, že obec pochybila?

Starosta – nebylo zjištěno nic, ale vzhledem k tomu, že přišel na kriminálku podnět, byl kraj nucen dotace pozastavit. Ještě se vrátím k těm 300tis. za právní služby, vzhledem ke všem těm udáním je potřeba mít právníky, protože člověk bez právního vzdělání tohle všechno nezvládne. Těch 300tis. jsou náklady do konce roku, k dnešnímu dni jsme vyčerpali 75tis.

Peteřík – nikdy jsme právní náklady neměli a to asi proto, že se tu hrálo čistě, uvidíme, co z toho všechno vyplyne. Ty jsi ten, kdo udává, třeba na ČIŽP a to konkrétně mě, tak tady nebreč a neříkej, že potřebuješ právní služby. Každý si zodpovídáme za ten svůj život, tak tady nezvyšuj náklady obce.

Starosta – já myslím, že občané ví, kdo a jak podává podněty.

 – já jsem si tedy prošel celou zprávu, jak tady četla paní  a mě tam zajímá pár věcí. Na zastupitelstvu jsem se ptal, proč utrácíš a nechováš se podle rozpočtového provizoria, krajský úřad vytknul 1,2tis, ten rozpočet, který se v lednu schválil, byl schodkový i přesto, že na stránkách a i v zápisu, který jsem si nechal vyžádat je rozpočet vyrovnaný. Mě tedy zajímá, co ta kontrola viděla?

Peteřík – jaký rozpočet byl tedy předložený krajskému úřadu?

Účetní – vysvětlila, jak to bylo sepsáno.

Peteřík – co si mám tedy myslet o tom, když jsem ho neschválil, když jako zastupitelstvo schválilo schodkový rozpočet? Takže jste předložili kraji něco jiného?

Účetní – kraji bylo předloženo, to co bylo na stránkách

Peteřík – znovu říká, že byl schválený rozpočet schodkový a že on jako zastupitel schvaloval vyrovnaný

– znovu připomíná před občany, jak zastupitelstvo porušovalo směrnice již tři roky zpětně, takže zrušením směrnic, které tři roky zastupitelstvo porušovalo, se smazalo to, co se porušovalo. Měla by být přijata nějaká náprava. Čte znovu body ze zprávy z auditu, stejně jako pan Peteřík.

Starosta – bylo by fajn odpovídat po jednotlivých bodech.

– tak ty stejně řekneš, že k tomu nemáš co říct?

Starosta – máš nějaký konkrétní bod, na který chceš odpovědět?

– tak porušoval jsi směrnice tři roky zpětně. Nebyla dělaná ani rozpočtová opatření.

Starosta – většinou je rozpočet schvalovaný jako vyrovnaný a v průběhu roku se změnami navyšuje. Všechna opatření jsme do konce roku nestihli, proto to bylo až v prosinci, kdyby byla uskutečněná v listopadu třeba, tak by nebyl problém. Program nám bohužel nehlídal rozpočet a ve výsledku jsem pod vším podepsaný já. Každopádně tu máme teď takový šrumec, na který nejsme zvyklí a tak se bohužel nedalo vše stíhat. I Proto jsme koupili nový účetní program asi za 90tis. Stejně tak se vrátím k tomu DPH, protože program také nevyhodnotil, že bychom překročili příjmy, které DPH podléhají.

– proč se tedy platilo panu Skřítkovi za opravy oplocenek nebo záloha 100tis. na něco?

Účetní – to byla záloha na vyrobení přístřešků, které byly z dotace MAS

– já se třeba díval na obec Domašín a tam mají jeden z přestupků nevymáhání škod. A některé pokuty jsou prokazatelně za tebou. Ještě určitě přijde něco z toho kraje a říkal Saša, postav se k tomu čelem. Mluví o zadlužení obce, jak již konstatoval pan Peteřík.

Peteřík – mám tu porovnání z Výkazu zisku ztrát porovnání za minulé roky spotřebu energie. Starostovi se tu již několikrát vyčítala energie, kterou spotřebovala firma JK Stav. Přečetl porovnání spotřeby energie za rok 2024 a rok 2025. Konstatuje, jako již několikrát, že to bylo jistě tím vysoušením, ale že mu na to nebylo odpovězeno. Opět se vrátil k dobu směrnice a jejich zrušení.

Starosta – směrnice nejsou předmětem závěrečného účtu.

Peteřík – směrnice sice nejsou předmětem tohoto bodu, ale jsou v nálezů krajského úřadu.

Starosta – kde?

Peteřík – se omlouvám, to bylo v roce 2024. Já jsem chtěl jen konstatovat, že ze zrušení směrnice se udělala revokace usnesení, což znamená, že se zrušilo usnesení v den, kdy bylo přijato. Znovu opakuje, jak starosta porušoval směrnice a vedl v omyl celé zastupitelstvo.

Starosta – znovu se ptám, jak to souvisí s probíhajícím bodem?

Peteřík – nesouvisí.

– já budu opakovat, co tady padlo již od pana Peteříka, zákon říká, že návrh závěrečného účtu má viset nejméně 15dní. Já si myslím, že dnes se ani o závěrečném účtu vůbec nemusíme bavit, protože dnes byl vyvěšen dodatek ke zprávě a tudíž se ta zákonná lhůta nedodržela. Já si myslím, že hrozí obci vysoká sankce, když se schválí závěrečný účet. Zvažte tu alternativu, že by se to dnes neschválilo. Dnes byl teprve dodatek zveřejněn, takže nedošlo k zveřejnění 15dní a nebyl splněna podmínka pro vyvěšení.

Účetní – vysvětlila, jak je to s dodatkem k závěrečné zprávě a jaká je lhůta pro její vyvěšení.

Peteřík – my jsme samosprávný celek a krajský úřad nám nemá co nařizovat a může nám dat pokutu, že to nebylo vyvěšeno. Dodatek měl viset 15dní, což se nestalo. Je to dodatek a měl viset, protože je to nedílnou součástí celé zprávy, měli bychom hlasovat, zda budeme hlasovat.

Účetní – dodatek je veden pod stejnou spisovou značkou a má být jen přidán ke zprávě, která visela 15dní.

Peteřík – tak jaký je problém o tom hlasovat? Tak pojďme hlasovat klidně pro, ale já nesouhlasím. Nebyla splněna zákonná lhůta.

Starosta - my ale hlasujeme o navrženém závěrečném účtu, který byl řádně vyvěšen.

Peteřík – listina se jmenuje dodatek ke zprávě o přezkoumání, takže je její součástí a jestliže byl následně dodán dnes, ty data tam nesedí. Takže dejte hlasovat o to, jestli vůbec budeme závěrečný účet schvalovat.

Starosta – když to neprojednáme, tak se vystavujeme sankcím, že se to neprojednalo, jako třeba s tím rozpočtem.

Peteřík – máš strach, že by to tví zastupitelé nechtěli projednat?

 – přečetl znění zákona o posouvání zastupitelstva a vyvěšování dokumentů. Obec může dostat pokutu.

Starosta – ano, proto musíme schválit rozpočet do 30.6.

 – jedná se o dodatek, který zásadně mění zprávu.

18:57 starosta přerušil jednání na 10min.

19:07 bylo přerušeno zastupitelstvo znovu obnoveno. Starosta konstatovat, že po poradě s krajským úřadem nebyla zpráva z auditu jakkoliv měněna, jen pouze byla upravena procentuální data, která byla v původní zprávě chybně uvedena. Strukturu samotné zprávy to nijak nemění a závěrečný účet může jít do schválení.

Návrh hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo obce Boleboř schvaluje celoroční hospodaření obce a závěrečný účet obce za rok 2025 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce 2025 a jejího dodatku s výhradou chyb zjištěných při přezkoumání, přijímá nápravná opatření a stanovuje starostovi lhůtu pro podání písemné zprávy o plnění přijatých opatření přezkoumávajícímu orgánu, a sice do 31. 3. 2027. Informaci o přijetí nápravných opatření je starosta povinen podat přezkoumávajícímu orgánu do 15 dní od projednání, tj. do 14. 7. 2026.

Výsledek hlasování: Pro	5 (Zábran, Šiman, Bidlasová, Valeš, Bínová)
Proti	3 (Hlaváček, Peteřík, Mihaliková)
Zdrželi se	0

Usnesení č. 2026/26/177 bylo schváleno.

Bod 7. Schválení účetní závěrky za rok 2025

Důvodovou zprávu přednesla účetní

Na základě vyhlášky č. 220/2013 § 4 jsou ÚSC povinny v roce 2026 schválit účetní závěrku roku 2025. Na úřední desce obce byly dne 12.6.2026 vyvěšeny tyto dokumenty: FIN 2-12M, Rozvaha, Výkaz zisku a ztráty, Příloha a Inventarizační zpráva.

Podle Výkazu zisku a ztrát je zřejmé, že celkové náklady roku byly ve výši 14 153 826,68 Kč a celkové výnosy byly ve výši 12 345 432,79 Kč. Schodek ve výši 1 808 393,89 Kč je výsledkem hospodaření běžného účetního období, který bude v roce 2026 zaúčtován na účet 432 – Výsledek hospodaření předcházejících účetních období.

Schodek ve výši 1 808 393,89 byl ovlivněn hlavně probíhající rekonstrukcí bývalého rekreačního střediska, neproplacené dotace z Ústeckého kraje za nákup komunální techniky a sběrný dvůr v roce 2024.

Rozprava:

Peteřík – vyjadřuji se k tomu schodku, byl předložen vyrovnaný rozpočet a starosta v průběhu roku udělal opatřeními rozpočet schodkový. Minulý rok to byl 1 mil 23 tis., takže to mluví za vše.

Starosta – jaké jsou plány do budoucna, aby nedocházelo ke schodkům a neutrácely se peníze, které našetřil pan Juřina?

Starosta – tak je věc názoru ohledně toho, co se v obci udělalo. Samozřejmě teď se zvedly úroky na účtu, takže když je tam budeme nechávat, dostaneme v rámci cash poolingů peníze zpět. Také můžeme získat peníze z prodeje těch pozemků, a co se týká výdajů, tak tam je v plánu oprava těch komunikací, což také není zrovna málo peněz. Nemůžeme udělat super cesty, ale může se to udělat z recyklátu, nakoupili jsme techniku z dotací, máme jeden nový traktor, máme techniku i do lesa a ty výdaje budou teď výrazně nižší.

Peteřík – ty jsi taky říkal, že budeš zpátky neuvolněný starosta.

Starosta – ano, takový byl úmysl, jenže řeší se teď územní plán a tím, jak nám narůstají 106, tak to někdo musí administrovat a jelikož jich není málo, zabírá nám to značnou část času, samozřejmě i v průběhu minulých měsíců jsme byli nuceni řešit i několik udání. Tím vším se to posouvá. Do konce volebního období bych chtěl doladit ke schválení ten ÚP. Pokud se bude chtít ušetřit peníze v rozpočtu, prosím, ale já bych to viděl do konce období jako uvolněný, aby se to všechno stihlo.

Peteřík – jak jsem tu četl výkaz zisku a ztrát, tak já tam vůbec nepostřehl oběhová aktiva. Vůbec tam není vidět sklad zásob dřeva, já se 106 doptával na stavy, ale vůbec nikde to není vidět a my občané bychom takovou věc chtěli vědět. Jak je to tedy se dřevem, je nějaké dříví na skladě nebo není?

Šiman – na skladě je určitě palivo, některé dříví ještě není prodané

Peteřík – tak proč to není v těch papírech?

Starosta – jestli má být v účetnictví, tak v jaké hodnotě?

Peteřík – to je dříví na cestě, tak by tam mělo být evidované

Starosta – nejsem si jistý, zda má být v účetní evidenci

Peteřík – musí tam být

Starosta – v hospodářské knize ta evidence je, protože se to nějakým způsobem vytěžilo, ale zda má být v účetní evidenci, to si nejsem jistý

Peteřík – to dřevo, co je na Kalecké musí být v evidenci, tzn. mít ho na skladě, když ještě není prodané

Starosta – zjistíme to, ale historicky obec nikdy neměla dřevo na skladě

Peteřík – ale dřív se nedělalo dříví na špalky a nenaskladňovalo se to, protože nikdy nebyl manipulační sklad

Peteřík – ptá se na to samé, co pak? – proč není dřevo na skladě, když je v inventuře. Já předpokládám, že jiné obce to vykazují, tak se ptám, proč my ne?

Starosta – tak máme hospodářskou knihu.

Peteřík – tak všichni, co podnikáme, tak víme, že se tyto údaje vyplňují do daňového přiznání, co jste tam teda uvedli vy, když máte nějaké dřevo v nějaké hodnotě na skladě. Protože jestliže to dřevo není na inventuře, tak neexistuje.

Starosta – samozřejmě, že existuje.

Peteřík – vždyť nemá účetní hodnotu. Vy to tedy vykazujete následně.

Starosta – jak se tedy vyazuje les?

Účetní – v daňovém přiznání za skutečně prodané dříví.

Peteřík – takže Hlaváček bude mít seno a nebude ho mít ve výkazech? Já nechápu, jak to nemůžete uplatnit v daňovém přiznání ve smyslu toho, že něco vytěžíš a jde mi to přece na sklad a následně se to prodává, jak to tedy vykazujete? Chtělo by se na to zeptat někoho, kdo tomu rozumí.

Starosta – není rozumět ze záznamu, co říká

Peteřík – máme vytěžené dřevo, které někde v lese stojí a není k tomu účetně přidaná hodnota? To je zase netransparentní věc, kterou není nikdo schopný zkontrolovat. Za mě je to celé špatně a to nejsem účetní.

Starosta – my si nenakládáme se dřevem, jak chceme a je to evidované.

Peteřík – ale tak ty jednou říkáš, že to není evidované a teď zase říkáš, že je.

Starosta – já neříkám, že to není evidované, ale neinventarizované. Nikdy se do inventury nedávalo palivové dřevo.

Peteřík – je to vyrobený sortiment, který má statut zboží. Zase se bude muset dát podnět finanční správě, ať to ověří.

Starosta – jak říkám, my evidenci máme.

Peteřík – tak řekni, já to prověřím a dám zprávu na příštím zastupitelstvu a nebude vás muset nikdo prověřovat a lustrvat.

Starosta – já to samozřejmě chci mít v pořádku, ale nikdy se to tu nedělalo.

Peteřík – to samé bylo i DPH, snížili jste základ daně, abyste mohli to dříví prodat, takže jste snížili cenu toho, co jste prodávali.

Návrh hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo obce Boleboř schvaluje účetní závěrku za rok 2025.

Výsledek hlasování:	Pro	5 (Zábran, Šiman, Bidlasová, Valeš, Bínová)
	Proti	3 (Hlaváček, Peteřík, Mihalíková)
	Zdrželi se	0

Usnesení č. 2026/26/178 bylo schváleno.

Bod 8. Diskuse

Peteřík – v ÚP byl bývalý pionýrák brán jako zastavitelná plocha, kdy by mohl být výrazně zvýšen příjem obce, nyní zřejmě na základě pana starosty je toto území bráno jako plocha pro sport, je to celkem velká plocha a nejednalo by se o málo peněz, dnes za m² je 1tis a to by bylo 12mil, co je přesně částka, kterou dlužíme za středisko, tak bych to potřeboval vysvětlit, protože já jako zastupitel do toho nemám šanci zasahovat.

Starosta – Svahová není situovaná na to, aby se tam dala dělat výstavba jako taková. Není tam voda a přístupové cesty jsou naprosto mizivé. Samozřejmě konečné slovo proto, jak to tam bude zapsáno v ÚP má zastupitelstvo, ale i kdyby se k tomu dostalo, je tam potřeba vybudovat přístupovou cestu, která nyní vede v podstatě lesem. Obec by pak musela cestu udržovat a vyplývají z toho další úkoly. Svahová je brána jako rekreační oblast a udělat tam výstavbu domů, je podle mého názoru špatně.

Peteřík – plochy sportu budou potřebovat to samé, co plochy obytné, takže údržba cest a služby s tím spojené, takže to není odpověď na to, na co jsem se ptal. Obec si nyní nemůže vzít úvěr, aby ty plochy sportu byly pokryty, nemůže s tím udělat teď nic, takže za mě se mi to jeví tak, že nyní na tom má zájem nějaká třetí osoba. Z mého pohledu to vnímám jako objednávka pro někoho. Lidi poslouchajte to, proto tato věc hodně zapáchá, takže tento projekt si určitě pohlídám, protože za mě to není v pořádku. Manipuluje se tady s obecním majetkem, který nějakým způsobem narůstá a někdo se to tady snaží namáčknout do nějaké plochy pro sport. To není o tom, že tam bude nějaké hřiště, na které by si mohly jít zakopat děti ze Svahové, to vůbec, ten projekt má úplně jiné plány a ty nám tady neříkej nesmysly. Ty sám jsi byl iniciátorem té změny. Takže tu neříkej ty věci, které se týkají vody a cest, to je nesmysl.

Starosta – tu plochu jsem nenavrhoval já. Původní záměr byl, že tam bude nějaký tábor. Na mě nezáleží, co se bude prodávat, to je na zastupitelích, co odsouhlasí. Pokud budou chtít, aby to zůstalo jako plocha pro zastavění, tak to tak zůstane. Když nikdo nebude chtít, aby tam něco bylo, tak ale ten pozemek nám nikdo nebere.

Peteřík – jak tě ale vůbec napadlo, že před koncem volebního období, budeš takhle zasahovat do majetku obce? My to neprodáváme, takže nás cesta ani voda netíží. Prodalo se tam desítky parcel a taky neměli vodu a museli vrtat, tak mi tady neříkej, že si bereš na břemeno vodu. Na cestě k  jste taky nebyli schopní se

dohodnout, takže je úplně mimo. Znovu překládá zákon o rozpočtových pravidlech, a jak obec špa hospodaří. Kontrolní komise by měla ustanovit škodnou komisi, která by se tím vším měla zabývat.

je možné svolat nějakou schůzku pro lidi, co mají žádosti na změnu ÚP

Starosta – příští týden budu volat paní a než s tím půjdeme do zastupitelstva, tak probereme to zpracování té studie

– 300tis jsme již dali za projekt na fotovoltaiku a kolik činí ta změna?

Starosta - je to aktualizace stávající a stála 12tis.

– minule jsi tady říkal, že ta voda ve sklepě je standartní, ale já si prošel záznamy a ty jsi to tu říkal naopak.

Starosta – tam není voda ve smyslu, že by se museli dělat nějaké sanační práce. Historicky tam vždy bylo čerpadlo a odčerpávalo tu vodu, aby ten sklep byl provozuschopný. Je to provozní věc, která se musí řešit.

– ty jsi z nás tedy udělal blbce, protože pokaždé mluvíš jinak

Bidlasová – promiň, ale nemám sice sloní paměť, ale mluvilo se tenkrát o tom, že se ta voda odněkud stahuje a protéká tam, takže tohle to není, já myslím, že se mluvilo úplně o něčem jiném.

na křižovatce u Orasína překáží ve výhledu stromy, nic proti ničemu, ale není tam pořádně vidět. Stejně jako u výjezdu u tam taky není pořádně vidět.

– vrací se k vodě ve sklepě. Ta voda je tam teda historicky, jestli to dobře chápu?

Starosta – teď v létě ne, ale samozřejmě, je tam vlhkost.

– takže se tam začnou tvořit plísň atd., a v projektu není žádné odvětrávání, takže jediná možnost je, že se otevrou vstupní dveře. Veškerý kontaminovaný vzduch pak prochází objektem, byla za začátku provedena nějaká kontrola hygienickou stanicí, protože tu jsou minimálně dva zaměstnanci a zaměstnavatel je povinen hlídat zdravotní nezávadnost?

Starosta – byla provedena zákonem daná měření od krajské hygienické stanice a co se týká sklepa, máme v úmyslu tam zavést větrání.

– opět opakuje, že při otevření dveří do sklepa bude kontaminovaný vzduch v budově. Jak tedy zajistíte, aby zaměstnanci nedýchali kontaminovaný vzduch?

Starosta – nebudou se otevírat dveře a zajistí se odvětrávání. Měření bylo provedeno a opakuji se, ale ten sklep budeme nějakým způsobem odvětrávat.

mě jde o to, že kdyby nějaká ze zaměstnankyň přišla, že začala trpět astmatem, jak se k tomu obec postaví.

Starosta – opět vysvětluje, jak byla dělaná měření krajskou hygienickou stanicí.

Peteřík – proč máme na hlavičce zápisu stále č.p. 57?

Starosta – to je návrh zápisu.

Bidlasová – my bychom si toho jistě při kontrole zápisu všimli.

Mihaliková – já myslím, že určitě ne.

Zeřejné zasedání bylo ukončeno v 19:47 hodin.

Zapisovatelka:



Ověřovatelé:

Stanislava Bidlasová

Ludmila Bínová

Starosta obce:

Martin Valeš

V Boleboři dne 29.6.2026

