

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor kontroly

Obec Boleboř
Ing. Martin Valeš, starosta obce
Boleboř 57
431 21 Boleboř

DS y88aqxy

Spisová značka: KUUK/002934/2025/14
Číslo jednací: KUUK/048180/2025
UID: kuukes97fecafa
Počet listů/příloh: 5/0
Vyřizuje/linka: Ing. Barbora Jirásková/467
Datum: 03.04.2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kontroly (dále jen „přezkoumávající orgán“), věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 22b odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), vydává po zahájení řízení z moci úřední, podle ustanovení § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a podle ustanovení § 67 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), toto rozhodnutí, kterým rozhodl takto:

- I. Obviněný územní samosprávný celek obec Boleboř se sídlem Boleboř 57, 431 21 Boleboř, IČ: 00261815 (dále jen „obviněný“) **se uznává vinným** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 22a odst. 1 písm. d) zákona o rozpočtových pravidlech, kterého se dopustil tím, že **neřídil své hospodaření podle pravidel rozpočtového provizoria podle § 13 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech**.

Tohoto přestupku se obviněný dopustil tím, že se rozpočtové hospodaření obce, v případě neschváleného rozpočtu před 1. lednem rozpočtového roku (2025), neřídilo v době do schválení rozpočtu pravidly rozpočtového provizoria. Rozpočet na rok 2025 nebyl schválen před 1. lednem rozpočtového roku a zastupitelstvo obce neprojednalo a neschválilo pravidla rozpočtového provizoria potřebná k zajištění plynulosti hospodaření. Rozpočtové hospodaření obviněného se v období 01.01.2025–31.12.2025 neřídilo žádnými pravidly a byly uskutečněny rozpočtově nezajištěné výdaje ve výši 1 071 257,44 Kč.

- II. Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému dle § 22a odst. 4 zákona o rozpočtových pravidlech

ukládá
správní trest pokuty ve výši 10 000 Kč
(slovy desettisícikorunčeských).

Pokuta je splatná dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České spořitelny a. s., č. ú. 882733379/0800, variabilní symbol 1800293425 bankovním převodem nebo přímo v pokladně budovy Krajského úřadu Ústeckého kraje, jež se nachází v přízemí budovy A. (úřední hodiny - pondělí a středa 8,00 - 11,00 a 13,00 - 17,00 hodin, úterý a čtvrtek 8,00 - 11,00 a 13,00 - 14,00 hodin, pátek 8,00 - 11,00 a 12,00 - 13,00 hodin).

- III. Obviněnému se v souladu s ustanovením dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit

**náklady řízení paušální částkou
ve výši 2.500,- Kč**
(slovy dvatisícepětsetkorunčeských).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České spořitelny, a. s., č. ú. 882733379/0800, variabilní symbol 1800293425 bankovním převodem nebo přímo v pokladně budovy Krajského úřadu Ústeckého kraje, jež se nachází v přízemí budovy A. (úřední hodiny - pondělí a středa 8,00 - 11,00 a 13,00 - 17,00 hodin, úterý a čtvrtek 8,00 - 11,00 a 13,00 - 14,00 hodin, pátek 8,00 - 11,00 a 12,00 - 13,00 hodin).

ODŮVODNĚNÍ

Přezkoumávající orgán nejprve posuzoval otázku své příslušnosti k projednávání přestupku. Podle § 22b odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech projednává přestupky podle § 22a odst. 1 písm. d) zákona o rozpočtových pravidlech v přenesené působnosti krajský úřad, v jehož správním obvodu se obec nachází. Přezkoumávající orgán konstatuje, že se obec Boleboř, se sídlem Boleboř 57, 431 21 Boleboř, IČ: 00261815 nachází ve správním obvodu Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Přezkoumávající orgán rovněž posuzoval, jestli není dán důvod k předání věci ve smyslu § 64 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, který je dán v případě, kdy zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin. Přezkoumávající orgán konstatuje, že žádný důvod k předání věci neshledal.

Dne 07.01.2025 obdržel přezkoumávající orgán elektronickým podáním oznámení o podezření ze spáchání přestupku podle zákona o rozpočtových pravidlech (evidováno pod spisovou značkou KUUK/002934/2025/1 a číslem jednacím KUUK/002934/2025), jehož se měl dopustit obviněný. Přezkoumávající orgán dne 09.01.2025 vyzval obviněného k podání vysvětlení k prověření oznámení, ostatních podnětů a vlastních zjištění (evidováno pod spisovou značkou KUUK/002934/2025/4 a číslem jednacím KUUK/004109/2025), která by mohla být důvodem k zahájení řízení z moci úřední. Následně dne 16.01.2025 obdržel přezkoumávající orgán elektronickým podáním stručné vysvětlení k prověřovanému oznámení (evidováno pod spisovou značkou KUUK/002934/2025/5 a číslem jednacím KUUK/009265/2025).

Přezkoumávající orgán úřední činností zjistil ze zaslaných podkladů skutečnosti, které nasvědčovaly podezření z toho, že se obviněný dopustil přestupku dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona o rozpočtových pravidlech, a to tím, že neřídil své rozpočtové hospodaření v době od 01.01.2025 do 21.01.2025 pravidly rozpočtového provizoria podle § 13 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech.

Na základě výše uvedeného přezkouvající orgán dne 07.02.2025 zahájil v souladu s § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky řízení z moci úřední ve věci přestupku podle § 22a odst. 1 písm. d) zákona o rozpočtových pravidlech.

Obviněný se ve stanovené lhůtě nevyjádřil, stejně tak nevyužil ani svá další práva, o kterých byl řádně poučen v Oznámení o zahájení řízení o přestupku a výzvě k předložení dokumentace a uplatnění práv účastníka ze dne 07.02.2025 (evidováno pod spisovou značkou KUUK/002934/2025/7 a číslem jednacím KUUK/019626/2025).

Obviněný na základě výše zmíněné výzvy ze dne 09.01.2025 zaslal dne 19.02.2025, 03.03.2025 a 31.03.2025 do datové schránky přezkouvajícího orgánu relevantní podklady, které se vztahují k výše uvedenému porušení § 13 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech (evidováno pod spisovými značkami a čísly jednacími: KUUK/002934/2025/9, KUUK/028595/2025; KUUK/002934/2025/11, KUUK/033890/2025; KUUK/002934/2025/12, KUUK/033891/2025; KUUK/002934/2025/13, KUUK/048164/2025).

Nedostatky spočívající v porušení ustanovení § 13 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech zakládající podezření ze spáchání přestupku dle ustanovení § 22a odst. 1 písm. d) téhož zákona jsou doložené ve spisu č. j. KUUK/002934/2025, spis. zn. KUUK/002934/2025.

Důkazy uvedeného porušení zákona o rozpočtových pravidlech jsou:

1. Zápis a výpis usnesení z jednání zastupitelstva obce Boleboř dne 19. 12. 2024.
2. Zápis a výpis usnesení z jednání zastupitelstva obce Boleboř dne 22. 1. 2025.
3. Odpověď starosty obce na výzvu k podání vysvětlení.
4. Účetní deník po dnech a dokladech za období 1. 1. 2025 – 21. 1. 2025, SÚ 231 Základní běžný účet ÚSC a SÚ 261 Pokladna.

Tyto podklady jsou zaevidované pod:

- o 1. a 2. č. j. KUUK/028595/2025, spisová značka KUUK/002934/2025/9,
- o 3. č. j. KUUK/009265/2025, spisová značka KUUK/002934/2025/5,
- o 4. č. j. KUUK/048164/2025, spisová značka KUUK/002934/2025/13,

ve spisu č. j. KUUK/002934/2025, spisová značka KUUK/002934/2025.

Na základě výše uvedených důkazů bylo potvrzeno, že obviněný nesplnil povinnost projednat a schválit pravidla rozpočtového provizoria potřebná k zajištění plynulosti hospodaření.

Rozpočet na rok 2025 nebyl schválen před 1. lednem rozpočtového roku, zastupitelstvo obce neprojednálo a neschválilo pravidla rozpočtového provizoria. Rozpočtové hospodaření obviněného se v období 01.01.2025–21.01.2025 neřídilo žádnými pravidly a byly uskutečněny rozpočtově nezajištěné výdaje ve výši 1 071 257,44 Kč.

Dle zásady materiální pravdy zakotvené v § 3 správního řádu postupoval přezkouvající orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a dle úsudku přezkouvajícího orgánu byly zjištěny takové skutečnosti, které jsou dostačující pro uznání viny za spáchání přestupku, z něhož byl obviněn. Spis č. j. KUUK/002934/2025, spisová značka KUUK/002934/2025 spolehlivě dokladuje skutečný stav věci, tzn., že je nepochybné, že se obviněný dopustil přestupku dle ustanovení § 22a odst. 1 písm. d) zákona o rozpočtových pravidlech.

Dle ustanovení § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky neodpovídá právnická osoba za přestupek, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Z ověřených podkladů nevyplývá, že by obviněný vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Přezkoumávající orgán postupoval při ukládání správního trestu obviněnému v souladu s ustanovením § 22a odst. 4 zákona o rozpočtových pravidlech, kdy za uvedený přestupek obviněného lze uložit pokutu jednotlivě až do výše 1 000 000 Kč.

Škodlivost protiprávního jednání obviněného spatřuje přezkoumávající orgán v porušení zásady veřejnosti (publicity) veřejných rozpočtů a narušení právem chráněného zájmu veřejnosti na získání informací o rozpočtu a rozpočtovém procesu obce a omezení jejího práva kontroly nad hospodařením s veřejnými prostředky. Nedodržením povinností upravených § 13 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech tím, že zastupitelstvo obviněného nestanovilo pravidla rozpočtového provizoria, nebyla dodržena zásada zajištění plynulosti hospodaření obviněného a též byla znemožněna účinná zpětná kontrola finančního hospodaření obce a dodržování rozpočtových pravidel, ze strany veřejnosti.

Podle § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Podle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl jednotlivým přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (přezkoumávající orgán zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

Přezkoumávající orgán v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétních případech. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupky způsobeny, ale také jakou měly intenzitu.

Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku dle výroku I. tohoto rozhodnutí, přezkoumávající orgán konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v zajištění řádného hospodaření s veřejnými prostředky, včetně kontroly nakládání s těmito veřejnými prostředky, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly o finančním hospodaření obce a dodržování rozpočtových pravidel, ze strany veřejnosti.

Přezkoumávající orgán neshledal v šetřeném případě polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.

Po zvážení všech okolností šetřeného případu přezkoumávající orgán posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nevysokou.

Při určení výše pokuty přezkoumávající orgán přihlédl též k ekonomické situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně nespravedlivá. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2025 vyplývá, že obviněný v roce 2025 hospodář s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 21 171 000 Kč. Přezkoumávající orgán tak při stanovení výše pokuty naznal, že vzhledem k objemu finančních prostředků, kterými obviněný disponuje v rámci svého rozpočtu, nelze v tomto případě stanovenou pokutu považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).

Přezkouvávající orgán poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupů stanovených zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle přezkouvávajícího orgánu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti, přičemž akcentována je funkce preventivní.

Přezkouvávající orgán posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Za spáchání uvedeného přestupku ze shora uvedených důvodů přezkouvávající orgán obviněnému v souladu s ustanovením § 22a odst. 4 zákona o rozpočtových pravidlech uložil správní trest pokuty ve výši 10 000 Kč.

S ohledem na maximální výši možné sankce ve výši 1 000 000 Kč byla sankce stanovena ve spodní hranici sazby, což je 1 % z maximální možné výše sankce.

Jelikož byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku, bylo rozhodnuto o uložení povinnosti nahradit náklady řízení paušální částkou, tak jak ukládá § 95 odst. 1 zákona o přestupcích. Výše paušální částky je stanovena v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, a to ve výši, která je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu financí, a to prostřednictvím Krajské úřadu Ústeckého kraje, odboru kontroly.

Ing. Petr Vokáč, LL.M.
vedoucí odboru kontroly

Rozdělovník

Obec Boleboř
Boleboř 57
431 21 Boleboř
DS: y88aqxy

Po právní moci:

Krajský úřad Ústeckého kraje, ekonomický odbor